

BH 2021.8.235 A sztrájkjog gyakorolhatósága tekintetében konkrétan megfogalmazott egyes sztrájkkövetelések alapján lehet dönteni. Amennyiben valamely követelés tekintetében megállapítható, hogy az a sztrájkot kezdeményező gazdasági és szociális érdekei biztosítására irányul, és a sztrájkot a törvény kifejezetten nem tiltja, a sztrájkjog a munkavállalókat illeti [A sztrájkokról szóló 1989. évi VII. törvény (Sztrájktv.) 1. § (1) bekezdés, 1/2013. (IV. 8.) KMK vélemény I. pont].

A tényállás

[1] Az I. rend kérelmez munkáltatóval munkaviszonyban álló kérelmezettek 2020. szeptember 9-én sztrájkbizottságot hoztak létre, melyr l az I. rend kérelmez t 2020. szeptember 5-én kelt levelükben tájékoztatták. Ugyanezen levélben ismertette a sztrájkbizottság a sztrájkköveteléseit is, melyek az alábbiak:

"1. A fenntartó állítsa vissza a Szenátusnak 2020. augusztus 1-jén fennálló jogköreit - különös tekintettel a munkáltató munkaszervezetének kialakulására, és az Mt. 20. § (1) bekezdés szerinti munkáltatói jogkörgyakorlás rendjének meghatározására - valamint garantálja a jogköreinek sérthetetlenségét határozatlan időre.

2. A fenntartó garantálja, hogy az oktatásban és a m vészeti alkotómunkában szerepl kérdéseket, továbbá az oktatásban és a m vészeti oktatómunkában alkalmazott módszereket a Szenátus határozhassa meg.

3. A fenntartó garantálja, hogy bels szervezeti és m ködési rendjét a Szenátus saját maga alakítsa ki (pl.: oktatási vagy alkotóegységek létrehozása - átalakítása, megszüntetése - és SZMSZ megalkotása).

4. A fenntartó garantálja, hogy az intézetvezet ket, osztályvezet ket a Szenátus saját maga választhassa meg, illetve a rektor kinevezését megelőzően a pályázati kiírást meghatározhassa, valamint a beérkezett pályázatokat megismerhesse és jelölhet állíthatson, mindezt átlátható és demokratikus eljárásban, pályázatban előre meghatározott szempontok alapján.

5. A fenntartó garantálja, hogy a 2021-es költségvetési évre legalább olyan mértékű pénzbeli forrásokat biztosít, mint amelyek a 2020. költségvetési évben rendelkezésre álltak.

6. A fenntartó garantálja, hogy a Szenátus önállóan állíthatson össze és nyújthatson be a fenntartónak az éves költségvetési tervét."

[2] 2020. szeptember 23-án a sztrájkbizottság

sajtótájékoztatón közölte, hogy 2020. szeptember 24-én figyelmeztet sztrájkot tar, melyr l az I. rend kérelmez t aznap értesítette. 2020. szeptember 24-én kelt levelében is, és a 2020. szeptember 24-én megtartott egyeztet tárgyaláson is tájékoztatta az I. rend kérelmez a sztrájkbizottság tagjait, hogy a követeléseik - álláspontja szerint - nem értelmezhet k gazdasági és szociális érdekként.

[3] 2020. szeptember 24-én a kérelmezettek vezetésével az I. rend kérelmez munkavállalói 15 óra és 17 óra között figyelmeztet sztrájkot tartottak.

[4] Miután a kérelmez k 2020. szeptember 29-én 9 óra 13 perckor el terjesztették a sztrájk jogellenességének megállapítása iránti kérelmüket, még ugyanezen a napon a sztrájkkövetelések kib vítésre kerültek további két új követeléssel az alábbiak szerint:

"7. Tekintettel arra, hogy a dolgozók foglalkoztatási státusza 2020. szeptember 1-jével megváltozik a munkáltató a státusz megváltoztatásának időpontjától kezd d en biztosítson 10%-os bérfejlesztést a munkavállalók számára.

8. Tekintettel arra, hogy a munkáltató állami fenntartású fels oktatási intézményb l nem állami fenntartású intézményé vált, az új fenntartó a szervezeti és m k dési szabályzatban garantálja, hogy az állami fenntartás idején hatályos munkarend a továbbiakban is megmarad."

[5] 2020. október 1. napján került megkezdésre az I. rend kérelmez munkavállalói - köztük kérelmezettek - sztrájkja.

[6] A törvényszék 2020. október 21-én meghozott végzésével megállapította, hogy a 2020. szeptember 24. napján 15 és 17 óra között megtartott figyelmeztet sztrájk és a 2020. október 1. napján megkezdett sztrájk jogellenes.

[7] A kérelmez k fellebbezése folytán eljáró ítéltábla, mint másodfokú bíróság végzésével az első fokú bíróság végzésének a figyelmeztet sztrájkra vonatkozó rendelkezését oly módon változtatta meg, hogy a kérelmez k kérelmét elutasította, míg a 2020. október 1. napján megkezdett sztrájk vonatkozásában az első fokú bíróság végzését hatályon kívül helyezte, és az első fokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította.

A kérelem és az ellenkérelem

[8] A kérelmez k 2020. szeptember 29-én a kérelmezett ellen el terjesztett keresetükben első flegesen annak megállapítását kérték, hogy az I. rend kérelmez nél 2020. szeptember 24-én 15 óra és 17 óra között megtartott figyelmeztet sztrájk, valamint a 2020. október 1. napjára meghirdetett sztrájk jogellenes a sztrájkokról szóló 1989. évi VII. törvény (a továbbiakban: Sztrájktv.) 3. § (1) bekezdésének a) pontja, 5. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel arra, hogy a Sztrájktv. 1. § (1) bekezdésében foglaltak nem állnak fenn.

[9] A bíróság a kérelmet végzésével visszautasította, figyelemmel arra, hogy a munkavállalók sztrájkbizottsága a bíróság álláspontja szerint nem min sül a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 33. §-ában rögzítettek szerint perbeli jogképességgel rendelkező félnek, mivel nincs anyagi

jogi jogképessége, és a perbeli jogképességét sem teremti meg jogszabályi rendelkezés, a Sztrájkvtv. 1. § (1) bekezdése és a Pp. 514. §-a sem.

[10] A kérelmező ezt követően ismételt el terjesztette kérelmüket 2020. október 3-án, melyben a munkavállalói sztrájkbizottságának munkavállaló tagjaival mint kérelmezettek szemben terjesztette el kérelmüket.

[11] A kérelmező jogi álláspontja szerint a kérelmezettekkel sztrájkkövetelése nem minősülnek a munkavállalók munkaviszonyát, gazdasági vagy szociális érdekeit érintő tárgykörnek. Ezért jogellenes a sztrájk a Sztrájkvtv. 3. § (1) bekezdés a) pontja értelmében.

[12] Az I. rend kérelmezett ellenkérelmében a kérelem elutasítását kérte. A kérelem érdemére vonatkozóan az I. rend kérelmezett el adta, hogy a sztrájkkövetelések megfelelnek a Sztrájkvtv. 1. § (1) bekezdésében támasztott követelményeknek, a sztrájkkövetelések a dolgozók gazdasági és szociális érdekeinek elmozdítására irányulnak.

[13] Az I. rend kérelmezett álláspontja szerint sem az eredeti sztrájkkövetelések, sem az ezt követően elterjesztett sztrájkkövetelések nem ütköznek a Sztrájkvtv. 1. § (1) bekezdésébe, mivel álláspontja szerint a követelések egyértelműen a dolgozók gazdasági és szociális érdekeinek biztosítására irányulnak. A kérelmező érvelésével szemben a munkavállalók munkaviszonyból eredő jogait és kötelezettségeit közvetlenül érintik a sztrájkkövetelések, és a kérelmező álláspontjától eltérően a dolgozók gazdasági és szociális érdekeinek köre nem szűkíthető le csupán materialista alapon a munkabér összegével kapcsolatos kérdésekre. Az I. rend kérelmezett arra is hivatkozott, hogy álláspontja szerint a gazdasági és szociális érdekek körébe tartozik a munkaszervezet kialakításába, így különösen az Mt. 20. § (1) bekezdés szerinti munkáltatói jogkör gyakorlása rendjébe való beleszólás joga; valamint az oktatási és művelődési alkotómunkában szereplő kérdések és a módszertan meghatározásának joga; a belső szervezeti rend és működés kialakításához felfüggesztési jog; az ún. középvezető - osztályvezetői, intézetvezetői - kiválasztásához felfüggesztési jog, valamint a rektor megválasztására irányuló pályázati feltétel meghatározásának, a beérkezett pályázatok véleményezésének, illetve jelölt állításának joga; az, hogy a 2021. évi költségvetés ne legyen alacsonyabb, mint a 2020-as; valamint az, hogy a Szenátus önállóan összeállíthassa és benyújthassa a fenntartó részére az éves költségvetés tervét; a béremelés; a korábbi munkarend fenntartása.

Az első és másodfokú végzés

[14] A törvényszék a megismételt eljárásban végzésével a kérelmet elutasította.

[15] Határozata indokolásában foglaltak szerint a másodfokú bíróság iránymutatása alapján az első fokú bíróságnak érdemben azt kellett vizsgálnia, miszerint a 2020. október 1-jén megkezdett sztrájkjogszerű-e a 8 pontos sztrájkkövetelés alapján azzal, hogy a másodfokú bíróság végzésében rögzítette, hogy az első 6 pontban megfogalmazott sztrájkkövetelés megfelel a Sztrájkvtv. 1.

§ (1) bekezdésében foglaltaknak.

[16] A törvényszék a megismételt eljárásban meghozott végzésének indokolásában megállapította a sztrájkkövetelés 7. és 8. pontjában foglaltakat vizsgálva, hogy azok megfelelnek a Sztrájkvtv. 1. § (1) bekezdésében foglaltaknak, minthogy a 7. pontban munkabérkövetelésről van szó, amely beletartozik a munkavállalók gazdasági érdekeinek biztosítása jogába, míg a 8. követelés a munkarendre vonatkozik, amelynek fenntartása szintén megfelel a Sztrájkvtv. 1. § (1) bekezdésében foglaltaknak, a foglalkoztatási követelmények körébe tartozik, amely összefüggésben áll a munkavállalók munkaviszonnyal összefüggésében, ezen keresztül a gazdasági és szociális érdekeikkel is.

[17] A törvényszék határozata 18. pontjában kiemelte, miszerint a kérelmező kérelmében kizárólag a Sztrájkvtv. 3. § (1) bekezdésében - visszautalva - az 1. § (1) bekezdésében rögzítettek alapján kérték kérelmében a sztrájkjogellenességének megállapítását, ezért a bíróság - a kérelemhez kötöttség elve alapján - csupán ezen indokból vizsgálhatta a 2020. október 1-jén megkezdett sztrájkjogszerűségét.

[18] Az ítélet tábla végzésével az első fokú végzését helybenhagyta.

[19] Az ítélet tábla határozata indokolásában kifejtette, miszerint a kérelmező az eljárást megindító kérelmében a 2020. október 1-jén megkezdett sztrájkjogellenességére a Sztrájkvtv. 1. § (1) bekezdés, 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján hivatkoztak. A jogszabályi hivatkozást alátámasztó jogi érvelésük részeként az együttes ködési kötelezettségre utalva kifejtették, hogy a dolgozókat kizárólag a gazdasági és szociális érdekeikkel összefüggésben, csak a munkáltatóval szemben illeti meg a sztrájkjogának gyakorlása. Mindezek alapján arra hivatkoztak, hogy a sztrájkbizottság 1-6. pontban meghatározott követelése közül egyik sem kapcsolódott szorosán a munkavállalók munkaviszonyával összefüggéséhez, kötelezettségeihez.

[20] A másodfokú bíróság megállapította, hogy a kérelmező által benyújtott fellebbezésben részletezett indokok a sztrájkjogával való visszaélés, illetve az együttes ködési kötelezettség megsértésével összefüggésben olyan új érvelésnek minősültek, amelyekre a fellebbezési eljárásban a Pp. 373. § (1) bekezdése alapján nem lehetett hivatkozni. A kérelmező ezért alaptalanul állították, hogy az első fokú bíróság hiányosan, nem teljeskörűen értékelte a kérelmüket, mivel az együttes ködésrel és a joggal való visszaéléssel összefüggő nyilatkozataikat csupán a megismételt eljárást követően elterjesztett első fokú határozat elleni fellebbezésükben adták el konkrét érvekkel, tényekkel alátámasztottan.

[21] A sztrájkköveteléseket, különösen annak 7. és 8. pontját érintően, a másodfokú bíróság kifejtette, hogy azok összefüggésben voltak a munkavállalók munkaviszonyával kapcsolatos érdekeikkel, ezen keresztül a gazdasági és szociális érdekeikkel, mivel kihatottak az elvégzendő feladataikra, a foglalkoztatás szakmai, tárgyi, pénzügyi feltételeire. Az ítélet tábla határozata indokolásában visszautalt a korábban meghozott jogerős végzésében kifejtetteknek. Az I. rend kérelmező kancellárja 2020. szeptember 24-én írt levelében érdemi

választ adott a 6 pontos követelésre, abból megállapítható volt, hogy a sztrájkkövetelések címzettje valamennyi követelésre konkrét választ adott, e levél nem tartalmazott azzal kapcsolatos megjegyzést, hogy a követelések ne lennének világosan megfogalmazottak és értelmezhetők. Az utóbb, 7., 8. pontban kiegészített követelések tekintetében szintén nem lehetett megállapítani, hogy azok ne lettek volna kellően világosan és érthetően, hiszen a kancellár, illetve rektorhelyettes által 2020. október 1-jén, illetve 2020. október 4-én megfogalmazott válaszlevelek sem azt tartalmazták, hogy a munkavállalók követelése nem lett világosan megfogalmazva.

A felülvizsgálati kérelem

[22] A jogerős végzés ellen a kérelmezők nyújtottak be felülvizsgálati kérelmet, melyben annak hatályon kívül helyezését és a jogszabályoknak megfelelő új határozat hozatalát, másodlagosan az ügyben eljáró első fokonként másodfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára való utasítását, a kérelmezettek költségben való marasztalását kérték.

[23] A kérelmezők jogszabálysértésként a Sztrájkvt. 1. § (1) és (3) bekezdése, 2. § (3) bekezdése, 3. § (1) bekezdése, a Pp. 110. § (2) bekezdése, 372. § (2) bekezdése, valamint 373. § (1)-(3) bekezdése megsértésére hivatkoztak.

[24] A kérelmezők kifejtett jogi álláspontja szerint a másodfokú bíróság több eljárási szabálysértést követett el. Sérelmezték a jogerős határozat indokolásában foglalt azon megállapítást, mely szerint a bíróság az eljárásban csak a kérelmezőknek az eljárást megindító kérelmükben is eladottakat értékelhette. Hivatkozásuk szerint a kérelmüket a jogerős határozatban foglaltakkal szemben nem változtatták meg, a kérelmükben továbbra is a figyelmeztető sztrájk, valamint a 2020. október 1. napjától meghirdetett sztrájk jogellenességének megállapítását kérték a Sztrájkvt. 3. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, amely nemcsak a Sztrájkvt. 1. § (1) bekezdése, hanem (3) bekezdésének megsértése esetében is jogellenesnek minősíti a sztrájkot. Tekintettel arra, hogy a kérelmezők a kérelmet a sztrájk megkezdése előtt nyújtották be, a sztrájk gyakorlása során az újabb körülményekre kérelmükben még nem hivatkozhattak teljeskörűen. A kérelmezettek a sztrájkköveteléseiket a kérelem benyújtását követően változtatták meg, így arra a kérelmezők a kérelemben nem is hivatkozhattak.

[25] A kérelmezők azt is kifogásolták, hogy a Pp. 110. § (2) bekezdése szerint a bíróság köteles lehet vétni, hogy a felek minden, az eljárás során elterjesztett kérelmet, a bírósághoz benyújtott okiratot, bizonyítékot megismerhessenek, és azokra nyilatkozhassanak, melyre az adott eljárásban nem került sor. A másodfokú bíróság a másodfokú végzés 26-28. pontjaiban hivatkozik a kérelmezettek fellebbezési ellenkérelmére, azonban ennek megküldését a kérelmezők részére elmulasztotta, így a kérelmezők nem ismerhették meg teljeskörűen a fellebbezési ellenkérelemben foglaltakat.

[26] A kérelmezők felülvizsgálati kérelmükben kifogásolták, miszerint a másodfokú bíróság végzésében utalt a Kúria EBH 2013.M.10. számú elvi határozatában foglaltakra, azonban figyelmen kívül hagyta, hogy ezen

elvi határozatban szerepel az a megállapítás, miszerint a munkavállalókat "közvetlenül érintő" gazdasági, szociálpolitikai és munkaügyi problémák megoldására folytathatnak a munkavállalók sztrájkot. Azzal, hogy a másodfokú bíróság nem vizsgálta a gazdasági, szociálpolitikai és munkaügyi problémák tekintetében a munkavállalók közvetlen érintettségét, tévesen a korábbi kúriai döntéssel ellentétes jogértelmezésre jutott.

[27] Hivatkozása szerint a sztrájkkövetelések 1-6. pontja a Szenátus jogköreinek meghatározásáról szól. A Szenátus az egyetem vezet testülete, mely az egyetem, mint felsőoktatási intézmény oktatási, kutatási m ködéért felelős szakmai testület, ennek a hallgatók is tagjai. A Szenátus fogalmának és jogköreinek ismerete nélkül a kérelmezők szerint nem vizsgálhatók a sztrájkkövetelések 1-6. pontjai. A másodfokú bíróság figyelmen kívül hagyta azt a tényt, hogy a Szenátus sem állami, sem magán felsőoktatási intézményben nem gyakorolt a munkavállalókat közvetlenül érintő gazdasági, szociálpolitikai és munkaügyi jogköröket. Így tévesen, és téves jogszabályi hivatkozásra tekintettel tett megállapításokat a másodfokú végzés a 47. pontjában.

[28] A kérelmezők azt is kifogásolták, hogy a másodfokú bíróság végzésében megállapította a kérelmezettek gazdasági, szociális és munkaügyi érdekeit, azonban a másodfokú bíróság kizárólag az érintettséget vizsgálta, a közvetlenség fennállását nem (másodfokú végzés 49. pont), amely azonban mind a nemzetközi jogban, mind pedig a hazai joggyakorlat megkövetelt feltétele a jogszabály sztrájkknak. A közvetlen gazdasági és szociális érdek vizsgálata a kérelmezők szerint elengedhetetlen, hiszen ennek hiányában a sztrájkjog gyakorlása visszaélésnek en gyakorolható lenne. Ezen téves értelmezés alapján a másodfokú bíróság a Sztrájkvt. 1. § (1) bekezdésébe ütköző módon járt el, mert a kérelmezettek sztrájkkövetelései nem a munkavállalók munkaviszonyát, gazdasági vagy szociális érdekeit közvetlenül érintő tárgykörök. A sztrájkbizottság első határozata között egyetlen sincs, amely a munkaviszony keretében, vagy ahhoz szorosan kapcsolódóan fennálló jogot vagy kötelezettséget érintene.

[29] A kérelmezők érvelése szerint a felsőoktatási intézmény a kutatás és a tanítás tartalmát és módszereit illetően önálló, szervezeti rendjét pedig törvényi szinten az Nftv. szabályozza. A Szenátus az egyetem vezet testülete, elnöke a rektor. A felsőoktatási intézmény Alaptörvényben rögzített jogosultságai - azaz, hogy az egyetem a kutatás és a tanítás tartalmát, módszereit illetően önálló - a Szenátust illetik meg. Ezen önállóság sérthetetlenét és védelmét támasztja alá, hogy a jogosultságok fenntartótól függetlenül - magán és állami felsőoktatási intézmény esetében egyaránt - megilletik a felsőoktatási intézmények szenátusát.

[30] Az Nftv. kifejezetten rögzíti, hogy a magán felsőoktatási intézmények alapító okirata, mely döntést rendelhet a fenntartóhoz, amelyek kizárólag olyan tárgykörök, amelyek nem sértik az egyetemi tanítás és kutatás tartalmát és módszereit illetően önállóságot, és kifejezetten gazdasági, szervezeti kérdéseket érintő jogosultságok. A fenntartónak átadható, törvényben nevesített Szenátusi jogkörökkel kapcsolatosan fontos rámutatni arra is, hogy ezeket a jogköröket a Szenátus fenntartói egyetértéssel, jóváhagyással vagy konzisztóriummal egyetértéssel gyakorolhatja állami

fels oktatási intézmény esetén is, vagy az állam általi fenntartás esetében érvényesít aktusok szükségesek a szenátus tárgybani döntéseihez. Mindezekből következőleg a szenátustól kizárólag olyan döntési jogkörök kerülhetnek a fenntartóhoz, amelyek nem érintik az egyetem Alaptörvényben rögzített önállóságát. A Szenátus feladataiból és összetételéből következőleg a munkavállalókat közvetlenül érint gazdasági, szociális és munkaügyi jogkörökkel. A fels oktatási intézményekben a munkavállalókat közvetlenül érint gazdasági, szociális és munkaügyi jogköröket a rektor (Nftv. 13. §), illetve a kancellár (Nftv. 13/A. §) gyakorolja az Nftv.-ben meghatározott módon. Mindezek alapján a kérelmező szerint egyértelmű, hogy a II. rend kérelmezőnek mint tulajdonosnak a szervezeti döntései, illetve ezek sztrájkkövetelés szerinti kényszerítése nem érinti közvetlenül a munkavállalók gazdasági, szociális és munkajogi érdekeit, így nem tartozhatnak a sztrájkkövetelések közé. A munkavállalókat közvetlenül érint gazdasági és szociális kérdésekben pedig (sztrájkkövetelések 7. és 8. pont) a kérelmezettek elutasították az I. rend kérelmező által tett rájuk kedvező ajánlatot.

[31] A kérelmező a felülvizsgálati kérelmében azt is sérelmezte, hogy a másodfokú bíróság nem vizsgálta, hogy a kérelmezettek eleget tettek-e a Sztrájkvtv. 3. § (3) bekezdésében elírt együttműködési kötelezettségüknek. Ezért megállapítható, hogy a másodfokú bíróság nem vizsgálta teljeskörűen a sztrájk jogellenességét a Sztrájkvtv. 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján, így hiányos értelmezéssel téves jogi következtetésre jutott.

[32] A kérelmezettek sztrájkjogának gyakorlása során a sztrájkjal elérni kívánt jogszerű cél mellett, a sztrájk gyakorlásának jogszerű módját is vizsgálni szükséges. A joggal való visszaélés tilalmát és az együttműködési kötelezettséget a munka törvénykönyvének 1. sz. 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 6. § (2), (4) bekezdései, valamint 7. §-a mellett a Sztrájkvtv. 1. § (3) bekezdése is kifejezetten rögzíti. A kérelmező szerint a sztrájkbizottság mind az egyeztetési tárgyalások alatt, mind pedig a sztrájk gyakorlása során köteles együttműködni, jogait a jóhiszeműség és tisztesség elve mentén gyakorolni. Az együttműködési kötelezettségbe beletartozik, hogy a sztrájkbizottság a követeléseit olyan konkrétan fogalmazza meg a saját munkavállalói gazdasági és szociális érdekei mentén, hogy az egyeztetésre alkalmas legyen és érdemi egyeztetésbe bocsátkozzon. E körben a kérelmező arra hivatkozta, miszerint a kérelmezettek rövid határidőteljesítésével, elsősorban a sajtón keresztül, ezt követően e-mail-üzenet útján kommunikálva rendeltetésellenesen, jogait visszaélészerűen gyakorolták. A kérelmezettek az egyeztetési tárgyalások során nem tanúsítottak együttműködési magatartást, a sztrájkköveteléseik felolvasását követően követeléseiket nem részletezték, tényleges érdemi tárgyalásba nem bocsátkoztak annak ellenére, hogy a kérelmező erre vonatkozó hajlandóságukat kifejezetten is jelezték.

[33] A kérelmező szerint a kérelmezettek rendeltetésellenes joggyakorlását támasztja alá a 7. és 8. sztrájkköveteléssel kapcsolatban tanúsított magatartásuk. A kérelmezettek a 3-7. számú sztrájkköveteléseik tekintetében nem jelöltek meg olyan konkrét célokat és követeléseket, amelyek teljesülése esetén a sztrájk

elkerülhetett volna, illetve az egyeztetési tárgyalások során sem jelölték meg pontosan, illetve nem részletezték követeléseik teljesítésének módját. Azzal, hogy a követelésükben megfogalmazták, hogy mit garantszáljon a fenntartó, a kérelmező részére nem pontosították az eszközöket, amely alapján a sztrájk elkerülhetett, hiszen az I. rend kérelmező módja törvényileg szabályozott.

[34] A kérelmezettek által is hivatkozott EBH 2013.M.10. számú elvi határozat alapján a munkavállalókat megillető sztrájkjog fennállásáról a konkrétan megfogalmazott egyes sztrájkkövetelések alapján lehet dönteni. Tehát a kérelmezettek azzal, hogy az 1-6. számú követeléseiket általános módon fogalmazták meg, és azokat az egyeztetési tárgyalások sem pontosították, kizárólag megismételték, továbbá a 7. és 8. számú sztrájkkövetelések gyakorlása során sem tanúsítottak együttműködést, a 7. számú követelésüket utóbb visszavonták, melynek helyére új követelést állítottak, a 8. számú követelést pedig az I. rend kérelmező teljesítette. Mindezekre tekintettel a kérelmező szerint megállapítható, hogy a kérelmezettek magatartása a Sztrájkvtv. 1. § (3) bekezdésébe ütközik, ilyen módon jogellenes, amelyet a másodfokú bíróság döntésének meghozatala során teljes mértékben figyelmen kívül hagyott, a kérelmező Sztrájkvtv. 1. § (3) bekezdése szerinti jogszabályhelyre történő hivatkozása ellenére. A kérelmezettek a jogerős végzés hatályában való fenntartását kérték.

A Kúria döntése és jogi indokai

[35] A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.

[36] A polgári nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény (a továbbiakban: Pnptv.) 1. § (1) bekezdése értelmében jelen nemperes eljárásban a Pp. szabályait a nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel kell alkalmazni.

[37] A kérelmező kérelmében az I. rend kérelmezőnél 2020. szeptember 24-én 15 óra és 17 óra között megtartott figyelmeztető sztrájk, valamint a 2020. október 1. napjára meghirdetett - és 2020. október 1-től megtartott - sztrájk jogellenességének megállapítását kérték.

[38] A figyelmeztető sztrájk tekintetében az ítélet tábla 2020. november 4-én kelt végzésével érdemben döntött, amikor az első fokú bíróság végzésének erre vonatkozó rendelkezését megváltoztatta, és a kérelmező kérelmét elutasította.

[39] Az adott nemperes eljárás tárgya a törvényszéknek a megismételt eljárásban meghozott végzése, melyben a kérelmező kérelmét (a 2020. október 1-jén megkezdett sztrájk tekintetében) elutasította, amely végzést a kérelmező fellebbezése folytán eljáró ítélet tábla a 2020. november 30-án kelt végzésével helybenhagyott.

[40] A Kúria a jogerős végzés felülvizsgálata alapján megállapította, hogy az ítélet tábla a kérelmező által állított eljárásjogi és anyagi jogi jogszabálysértéseket nem követte el.

[41] A kérelmező megalapozatlanul hivatkozta a Pp. 110. § (2) bekezdésében, valamint a 372. § (2) bekezdésében foglalt megsértésére.

[42] A Pnptv. 1. § (1) bekezdése szerint ugyanis a Pp. szabályait a nemperes eljárás sajátosságaiból ered eltérésekkel kell alkalmazni. Ebből következően a Sztrájkvtv.-ben elírt rövid eljárási határidőkre figyelemmel kell lenniük az eljáró bíróságoknak, melyet az ítéltábla maradéktalanul betartott, és ezért ezen körülmény terhére írható esetleges sérelem nem minősülhet az ügy érdemére kiható jogszabálysértésnek.

[43] A Sztrájkvtv. 5. § (2) bekezdésében eltérést meg nem engedően írja elő, hogy az adott nemperes eljárásban a másodfokú bíróság öt munkanapon belül dönt.

[44] A megismételt eljárásban meghozott végzés ellen benyújtott fellebbezést az elsőfokú bíróság 2020. november 25-én terjesztette fel az ítéltáblára. Az ítéltábla 2020. november 26-án kelt végzésével megküldte a kérelmező fellebbezését a kérelmezetteknek azzal, hogy arra 2020. november 30-án reggel 8 óráig terjeszthetnek ellenkérelmet. A fellebbezési ellenkérelem 2020. november 30-án érkezett be, melyet a másodfokú bíróság kiadott a kérelmező részére, melyek jogi képviselője azt 2020. december 2-án 10:59:28-kor letöltötte.

[45] Nincs az ügy érdemére kiható jelentősége annak, hogy a bíróság a sztrájkjótörvényben elírt szigorú határidőn belül elbírált a kérelmező fellebbezését, és a kérelmezők a kérelmezettek ellenkérelmét ezt követően ismerhették meg, arra is figyelemmel, hogy a megismételt eljárásra tekintettel a felek megismerhették egymás hivatkozásait és jogi álláspontját, hiszen azt már többször eladták és észrevételezték.

[46] A kérelmezők megalapozatlanul kifogásolták azt is, miszerint az eljáró bíróságok a sztrájkkövetelések lehetőségét kizárólag a Sztrájkvtv. 3. § (1) bekezdés a) pontja és 1. § (1) bekezdése szempontjából vizsgálták, és nem foglaltak állást a Sztrájkvtv. 1. § (3) bekezdésének megsértése tárgyában. E körben az elsőfokú bíróság a kérelemhez kötöttségre [Pp. 2. § (2) bekezdés] hivatkozott, míg a másodfokú bíróság a Pp. 373. § (1) bekezdésének azon rendelkezésére, miszerint a fellebbezésben és a másodfokú eljárás során - a (2)-(5) bekezdésben foglalt kivételekkel - a kérelmet, illetve az ellenkérelmet megváltoztatni nem lehet.

[47] A kérelmezők által a felülvizsgálati kérelemben eladottak nem támasztják alá, hogy az adott esetben fennálltak volna a Pp. 373. § (2) és (3) bekezdésében foglalt feltétel szabály alóli kivételes okok, a kérelmezők valóban önhibájukon kívüli okból nem hivatkoztak az eljárásban korábban arra, hogy a 2020. október 1-jétől megkezdett sztrájk tekintetében a sztrájkban részt vevők visszaéltek a sztrájkjoggal, és sérült a Sztrájkvtv. 1. § (3) bekezdésében elírt együttműködési kötelezettség.

[48] A kérelmezők e körben a kérelmezetteknek - a 2020. október 29-én bejelentett - 7. és 8. sztrájkkövetelésükkel kapcsolatban tanúsított magatartásukra hivatkoztak, a kérelmezők 2020. október 4-én megtett ajánlatára, melyet a kérelmezettek 2020. október 7-én elutasítottak. Ezeket a körülményeket, jóllehet nem tartalmazhatta a 2020. szeptember 29-én reggel benyújtott első kérelem, azonban a kérelmezők a kérelem visszautasítását követően, 2020. október 3-án azonos tartalommal nyújtották be ismét a kérelmüket, amelyet annak 2020. október 21-én történt elsőfokú elbírálásáig nem módosítottak, azt nem egészítették ki, ezért az ítéltábla

részben hatályon kívül helyezése folytán megismételt eljárásban arra már törvényes lehetőség nem volt, mert a Pp. 2021. január 1-jét megelőző hatályos szabályai szigorúak voltak a kérelem, illetve ellenkérelem-változtatás tekintetében (Pp. 215. §, 217. §).

[49] Mindezekre tekintettel az eljáró bíróságok jogszabálysértés nélkül a sztrájkjog szerzését a megfogalmazott 8 sztrájkkövetelés alapján és a Sztrájkvtv. 3. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 1. § (1) bekezdése szempontjából vizsgálták, levont jogkövetkeztetésük helytálló és jogszerű.

[50] A sztrájkkövetelések 7. és 8. pontjában megfogalmazottak (10%-os bérfejlesztés és az állami fenntartás idején hatályos munkarend fenntartása) a kérelmezők által sem vitatottan összefügg a dolgozók gazdasági és szociális érdekeik biztosításával, így megfelel a Sztrájkvtv. 1. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

[51] A kérelmezők mindenekelőtt a sztrájkkövetelések 1-6. pontjaiban foglaltak konkrétságát, és a Sztrájkvtv. 1. § (1) bekezdésének való megfelelést kifogásolva hivatkoztak az eljárásbeli sztrájk jogellenességére a Sztrájkvtv. 3. § (1) bekezdés a) pontjába ütközés miatt.

[52] A jogeset határozat indokolásának 38. pontja helytálló érvelést tartalmaz arra nézve, miszerint az I. rendű kérelmezők kancellárja 2020. szeptember 24-én írt levélben érdemi választ adott a 6 pontos követelésre. Abból megállapítható volt, hogy a sztrájkkövetelések címzettje valamennyi követelésre konkrét választ adott, a levél nem tartalmazott azzal kapcsolatos megjegyzést, hogy a követelések ne lennének világosan megfogalmazottak és értelmezhetőek. A kancellár, illetve rektorhelyettes által 2020. október 1-jén, illetve október 4-én megfogalmazott válaszlevelek sem azt tartalmazták, hogy a munkavállalók követelése nem világosan megfogalmazott.

[53] Az ítéltábla helytállóan alkalmazta a sztrájkjog gyakorlásának egyes kérdéseiről szóló 1/2013. (IV. 8.) KMK vélemény I. pontjában foglaltakat, mely szerint a sztrájkjog gyakorolhatósága tekintetében konkrétan megfogalmazott egyes sztrájkkövetelések alapján lehet dönteni. Amennyiben valamely követelés tekintetében megállapítható, hogy az a sztrájkot kezdeményező gazdasági és szociális érdekei biztosítására irányul, és a sztrájkot a törvény kifejezetten nem tiltja, a sztrájkjog a munkavállalókat megilleti. E KMK vélemény I. pontjához fűzött indokolás fejtette ki, miszerint a sztrájkjog gyakorlása, mint a munkavállalókat megillető alkotmányos alapjog kifejezett tiltó törvényi rendelkezés hiányában nem korlátozható, a munka törvénykönyve szerinti kollektív munkaügyi vita alanyai között felmerült, jogvitának nem minősülő, munkaviszonnyal összefüggő, kollektív szerződéses, vagy annak minősülő megállapodás eléréséhez biztosított jogra nem szorítható. A Legfelsőbb Bíróság (Kúria) eseti döntésében már állást foglalt abban a kérdésben, hogy a sztrájkjog nem kizárólag csak a munkáltató és munkavállaló viszonylatában értelmezhető. A munkavállalók munkaviszonyával kapcsolatos (gazdasági és szociális) jogot, kötelezettséget ugyanis nemcsak a munkáltató, hanem kívülálló személy, vagy szerv is gyakorolhat, akinek az intézkedése ez esetben munkáltatói intézkedésnek minősül (Mfv.II.10.900/2009/3.).

[54] A Kúria a KMK vélemény meghozatalát (2013.

április 8.) megel z en 2013. február 13-án hozott érdemi döntést az Mfv.II.10.855/2011. számú ügyben, amelyet elvi határozatként a kérelmez k által hivatkozott EBH 2013.M.10. szám alatt közzétett. Ez a határozat a Sztrájkvtv. 1. § (1) bekezdésének értelmezésekor irányadónak tekintette a nemzetközi munkaügyi szervezet (ILO) 368. számú elvi határozatát, amely szerint "azok az érdekek, amelyeket a munkavállalók a sztrájkjogok gyakorlásával védelmezhetnek, nemcsak kedvez bb munkafeltételekre, vagy foglalkoztatási jelleg kollektív igényekre irányulhatnak, hanem a munkavállalókat közvetlenül érint gazdaság- és szociálpolitikai, valamint munkaügyi problémák megoldására is".

[55] Az el bbiek mellett azonban hangsúlyozandó, hogy a Sztrájkvtv. 1. § (1) bekezdése nem tartalmazza a kérelmez k által hangsúlyozott "közvetlen" kifejezést, valamint a KMK vélemény I. pontja és a kérelmez k által hivatkozott elvi határozat I. pontja sem vette át szó szerint az ILO elvi határozat szerinti szöveget. Ebb l következ en az adott nemperes eljárásban arról kellett dönten, hogy az I. rend kérelmez fenntartója, így a II. rend kérelmez által teljesíthet sztrájkkövetelések (a Szenátus 2020. augusztus 1-jén fennálló jogköreinek visszaállítása, munkaszervezet kialakítása, munkáltatói jogkör gyakorlásának rendje, bels szervezeti és m ködési rend kialakítása, 2021. évi költségvetési terv stb.) megfeleltethet k-e a Sztrájkvtv. 1. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

[56] Az ítéltábla az el bbiekb l következ en jogszabálysértés nélkül vont le következtetést arra, miszerint a dolgozók követelése összefüggésben voltak a gazdasági és szociális érdekeikkel, mivel kihatottak az elvégzend feladataikra, a foglalkoztatás szakmai, tárgyi, pénzügyi feltételeire.

[57] Az adott eljárásban így nem annak volt relevanciája, hogy a fenntartó alapítványt az Nftv. szerint milyen jogok illeték meg, és az eljárása annak megfelelt, hanem annak, hogy az egyetem Szenátusa által korábban gyakorolt, de elvont jogkörök gyakorlása kihat-e a dolgozók szociális és gazdasági érdekeire.

[58] Mindezekre tekintettel a Kúria joger s végzést a Pp. 406. § (1) bekezdése alapján fenntartotta.

(Kúria Mpk.X.10.017/2021.)

TELJES HATÁROZAT

Az ügy száma: Mpk.X.10.017/2021/4.

A tanács tagjai: Dr. Hajdu Edit a tanács elnöke

Dr. Stark Marianna el adó bír

Dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna bír

Az I. rend kérelmez :

A II. rend kérelmez :

A kérelmez k képvisel je: Gál és Társai Ügyvédi Iroda, ügyintéző : dr. Czermann János ügyvéd

Az I. rend kérelmezett:

A II. rend kérelmezett:

A III. rend kérelmezett:

A IV. rend kérelmezett:

Az V. rend kérelmezett:

A kérelmezettek képvisel je: Dr. Sziklai Ügyvédi Iroda, ügyintéző : dr. Sziklai Tamás ügyvéd

A nemperes eljárás tárgya: sztrájk jogellenességének megállapítása

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: kérelmez k

A felülvizsgálni kért joger s határozat: F városi Ítéltábla 2.Mpkf.35.134/2020/4.

Az els fokú bíróság határozata: F városi Törvényszék 20.Mpk.75.155/2020/2.

Rendelkez rész

A Kúria a F városi Ítéltábla 2.Mpkf.35.134/2020/4. számú végzését hatályában fenntartja.

A Kúria kötelezi a kérelmez ket, hogy fizessenek meg az állam javára az Állami Adó- és Vámhatóság felhívásában megjelölt módon és számla számára 20.000,- (húszezer) forint meg nem fizetett illetéket.

Ezen végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A tényállás

[1] Az I. rend kérelmez munkáltatóval munkaviszonyban álló kérelmezettek 2020. szeptember 9-én sztrájkbizottságot hoztak létre, melyr l az I. rend kérelmez t 2020. szeptember 5-én kelt levelükben tájékoztatták. Ugyanezen levélben ismertette a sztrájkbizottság a sztrájkköveteléseit is, melyek az alábbiak:

"1. A fenntartó állítsa vissza a Szenátusnak 2020. augusztus 1-jén fennálló jogköreit - különös tekintettel a munkáltató munkaszervezetének kialakulására, és az Mt. 20. § (1) bekezdés szerinti munkáltatói jogkörgyakorlás rendjének meghatározására - valamint garantsálja a jogköreinek sérthetlenségét határozatlan id re.

2. A fenntartó garantsálja, hogy az oktatásban és a m vészeti alkotómunkában szerepl kérdéseket, továbbá az oktatásban és a m vészeti oktatómunkában alkalmazott módszereket a Szenátus határozhassa meg.

3. A fenntartó garantsálja, hogy bels szervezeti és m ködési rendjét a Szenátus saját maga alakítsa ki (pl.: oktatási, vagy alkotóegységek létrehozása - átalakítása, megszüntetése - és SZMSZ megalkotása).

4. A fenntartó garantsálja, hogy az intézetvezet ket, osztályvezet ket a Szenátus saját maga választhassa meg, illetve a rektor kinevezését megel z en a pályázati kiírást meghatározhassa, valamint a beérkezett pályázatokat

megismerhesse és jelöltet állíthasson, mindezt átlátható és demokratikus eljárásban, pályázatban el re meghatározott szempontok alapján.

5. A fenntartó garantálja, hogy a 2021-es költségvetési évre legalább olyan mértékű pénzbeli forrásokat biztosít, mint amelyek a 2020. költségvetési évben rendelkezésre álltak.

6. A fenntartó garantálja, hogy a Szenátus önállóan állíthassa össze és nyújthassa be a fenntartónak az éves költségvetési tervét."

[2] 2020. szeptember 23-án a sztrájkbizottság sajtótájékoztatón közölte, hogy 2020. szeptember 24-én figyelmeztet sztrájkot tar, melyr l az I. rend kérelmez t aznap értesítette. 2020. szeptember 24-én kelt levelemben is, és a 2020. szeptember 24-én megtartott egyeztet tárgyaláson is tájékoztatta az I. rend kérelmez a sztrájkbizottság tagjait, hogy a követeléseik - álláspontja szerint - nem értelmezhet k gazdasági és szociális érdekként.

[3] 2020. szeptember 24-én a kérelmezettek vezetésével az I. rend kérelmez munkavállalói 15 óra és 17 óra között figyelmeztet sztrájkot tartottak.

[4] Miután a kérelmez k 2020. szeptember 29-én 9 óra 13 perckor el terjesztették a sztrájk jogellenességének megállapítása iránti kérelmüket, még ugyanezen a napon a sztrájkkövetelések kib vítésre kerültek további két új követeléssel az alábbiak szerint:

"7. Tekintettel arra, hogy a dolgozók foglalkoztatási státusza 2020. szeptember 1-jével megváltozik a munkáltató a státusz megváltoztatásának időpontjától kezd d en biztosítson 10%-os bérfejlesztést a munkavállalók számára.

8. Tekintettel arra, hogy a munkáltató állami fenntartású fels oktatási intézményb l nem állami fenntartású intézményé vált, az új fenntartó a szervezeti és m k dési szabályzatban garantálja, hogy az állami fenntartás idején hatályos munkarend a továbbiakban is megmarad."

[5] 2020. október 1. napján került megkezdésre az I. rend kérelmez munkavállalói - köztük kérelmezettek - sztrájkja.

[6] A törvényszék 2020. október 21-én meghozott végzésével megállapította, hogy a 2020. szeptember 24. napján 15 és 17 óra között megtartott figyelmeztet sztrájk és a 2020. október 1. napján megkezdett sztrájk jogellenes.

[7] A kérelmez k fellebbezése folytán eljáró ítéltábla, mint másodfokú bíróság végzésével az első fokú bíróság végzésének a figyelmeztet sztrájkra vonatkozó rendelkezését oly módon változtatta meg, hogy a kérelmez k kérelmét elutasította, míg a 2020. október 1. napján megkezdett sztrájk vonatkozásában az első fokú bíróság végzését hatályon kívül helyezte, és az első fokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította.

A kérelem és az ellenkérelem

[8] A kérelmez k 2020. szeptember 29-én a kérelmezett ellen el terjesztett keresetükben első dlegesen annak megállapítását kérték, hogy az I. rend kérelmez nél 2020. szeptember 24-én 15 óra és 17 óra között

megtartott figyelmeztet sztrájk, valamint a 2020. október 1. napjára meghirdetett sztrájk jogellenes a sztrájkról szóló 1989. évi VII. törvény (a továbbiakban: Sztrájkvtv.) 3. § (1) bekezdésének a) pontja, 5. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel arra, hogy a Sztrájkvtv. 1. § (1) bekezdésében foglaltak nem állnak fenn.

[9] A bíróság a kérelmet végzésével visszautasította, figyelemmel arra, hogy a munkavállalók sztrájkbizottsága a bíróság álláspontja szerint nem min sül a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 33. §-ában rögzítettek szerint perbeli jogképességgel rendelkező félnek, mivel nincs anyagi jogi jogképessége, és a perbeli jogképességét sem teremt meg jogszabályi rendelkezés, a Sztrájkvtv. 1. § (1) bekezdése és a Pp. 514. §-a sem.

[10] A kérelmez k ezt követ en ismételt el terjesztették kérelmüket 2020. október 3-án, melyben a munkavállalói sztrájkbizottságának munkavállaló tagjaival mint kérelmezettek szemben terjesztették el kérelmüket.

[11] A kérelmez k jogi álláspontja szerint a kérelmezettekkel sztrájkköveteléseik nem min sülnek a munkavállalók munkaviszonyát, gazdasági vagy szociális érdekeit érint tárgykörnek. Ezért jogellenes a sztrájk a Sztrájkvtv. 3. § (1) bekezdés a) pontja értelmében

[12] Az I. rend kérelmezett ellenkérelmében a kérelem elutasítását kérte. A kérelem érdemére vonatkozóan az I. rend kérelmezett el adta, hogy a sztrájkkövetelések megfelelnek a Sztrájkvtv. 1. § (1) bekezdésében támasztott követelményeknek, a sztrájkkövetelések a dolgozók gazdasági és szociális érdekeinek el mozdítására irányulnak.

[13] Az I. rend kérelmezett álláspontja szerint sem az eredeti sztrájkkövetelések, sem az ezt követ en el terjesztett sztrájkkövetelések nem ütköznek a Sztrájkvtv. 1. § (1) bekezdésébe, mivel álláspontja szerint a követelések egyértelm en a dolgozók gazdasági és szociális érdekeinek biztosítására irányulnak. A kérelmez k érvelésével szemben a munkavállalók munkaviszonyból ered jogait és kötelezettségeit közvetlenül érintik a sztrájkkövetelések, és a kérelmez k álláspontjától eltér en a dolgozók gazdasági és szociális érdekeinek köre nem sz kíthet le csupán materialista alapon a munkabér összegével kapcsolatos kérdésekre. Az I. rend kérelmezett arra is hivatkozott, hogy álláspontja szerint a gazdasági és szociális érdekek körébe tartozik a munkaszervezet kialakításába, így különösen az Mt. 20. § (1) bekezdés szerinti munkáltatói jogkör gyakorlása rendjébe való beleszólás joga; valamint az oktatási és m vészeti alkotómunkában szerepl kérdések és a módszertan meghatározásának joga; a bels szervezeti rend és m kódés kialakításhoz f z d jog; az ún. középvezet - osztályvezet k, intézetvezet k - kiválasztásához f z d jog, valamint a rektor megválasztására irányuló pályázati feltétel meghatározásának, a beérkezett pályázatok véleményezésének, illetve jelölt állításának joga; az, hogy a 2021. évi költségvetés ne legyen alacsonyabb, mint a 2020-as; valamint az, hogy a Szenátus önállóan összeállíthassa és benyújthassa a fenntartó részére az éves költségvetés tervét; a béremelés; a korábbi munkarend fenntartása.

Az els és másodfokú végzés

[14] A törvényszék a megismételt eljárásban végzésével a kérelmet elutasította.

[15] Határozata indokolásában foglaltak szerint a másodfokú bíróság iránymutatása alapján az els fokú bíróságnak érdemben azt kellett vizsgálnia, miszerint a 2020. október 1-jén megkezdett sztrájk jogszer -e a 8 pontos sztrájkkövetelés alapján azzal, hogy a másodfokú bíróság végzésében rögzítette, hogy az els 6 pontban megfogalmazott sztrájkkövetelés megfelel a Sztrájkvtv. 1. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

[16] A törvényszék a megismételt eljárásban meghozott végzésének indokolásában megállapította a sztrájkkövetelés 7. és 8. pontjában foglaltakat vizsgálva, hogy azok megfelelnek a Sztrájkvtv. 1. § (1) bekezdésében foglaltaknak, minthogy a 7. pontban munkabér követelésről van szó, amely beletartozik a munkavállalók gazdasági érdekeinek biztosítása jogába, míg a 8. követelés a munkarendre vonatkozik, amelynek fenntartása szintén megfelel a Sztrájkvtv. 1. § (1) bekezdésében foglaltaknak, a foglalkoztatási követelmények körébe tartozik, amely összefüggésben áll a munkavállalók munkavisztonnyal összefügg érdekeivel, ezen keresztül a gazdasági és szociális érdekekkel is.

[17] A törvényszék határozata 18. pontjában kiemelte, miszerint a kérelmez k kérelmükben kizárólag a Sztrájkvtv. 3. § (1) bekezdésében - visszautalva - az 1. § (1) bekezdésében rögzítettek alapján kérték kérelmükben a sztrájk jogellenességének megállapítását, ezért a bíróság - a kérelemhez kötöttség elve alapján - csupán ezen indokból vizsgálhatta a 2020. október 1-jén megkezdett sztrájk jogszer ségét.

[18] Az ítéltábla végzésével az els fokú végzését helyben hagyta.

[19] Az ítéltábla határozata indokolásában kifejtette, miszerint a kérelmez k az eljárást megindító kérelmükben a 2020. október 1-jén megkezdett sztrájk jogellenességére a Sztrájkvtv. 1. § (1) bekezdés, 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján hivatkoztak. A jogszabályi hivatkozást alátámasztó jogi érvelésük részeként az együtm ködési kötelezettség uralva kifejtették, hogy a dolgozókat kizárólag a gazdasági és szociális érdekekkel összefüggésben, csak a munkáltatóval szemben illeti meg a sztrájk jogának gyakorlása. Mindezek alapján arra hivatkoztak, hogy a sztrájkbizottság 1-6. pontban meghatározott követelései közül egyik sem kapcsolódott szoroson a munkavállalók munkavisztonnyával összefügg jogaihoz, kötelezettségeihez.

[20] A másodfokú bíróság megállapította, hogy a kérelmez k által benyújtott fellebbezésben részletezett indokok a sztrájk jogával való visszaélés, illetve az együtm ködési kötelezettség megsértésével összefüggésben olyan új érvelésnek min sültek, amelyekre a fellebbezési eljárásban a Pp. 373. § (1) bekezdése alapján nem lehetett hivatkozni. A kérelmez k ezért alaptalanul állították, hogy az els fokú bíróság hiányosan, nem teljeskör en értékelte a kérelmüket, mivel az együtm ködésrel és a joggal való visszaélésrel összefügg nyilatkozataikat csupán a megismételt eljárást követ en el terjesztett els fokú határozat elleni fellebbezésükben adták el konkrét érvekkel,

tényel adással alátámasztottan.

[21] A sztrájkköveteléseket, különösen annak 7. és 8. pontját érint en, a másodfokú bíróság kifejtette, hogy azok összefüggésben voltak a munkavállalók munkavisztonnyával kapcsolatos érdekekkel, ezen keresztül a gazdasági és szociális érdekekkel, mivel kihatottak az elvégzend feladataikra, a foglalkoztatás szakmai, tárgyi, pénzügyi feltételeire. Az ítéltábla ítélete indokolásában visszautalt a korábban meghozott joger s végzésében kifejtettekre. Az I. rend kérelmez kancellárja 2020. szeptember 24-én írt levelében érdemi választ adott a 6 pontos követelésre, abból megállapítható volt, hogy a sztrájkkövetelések címzettje valamennyi követelése konkrét választ adott, e levél nem tartalmazott azzal kapcsolatos megjegyzést, hogy a követelések nem lennének világosan megfogalmazottak és értelmezhet ek. Az utóbb, 7., 8. pontban kiegészített követelések tekintetében szintén nem lehetett megállapítani, hogy azok ne lettek volna kell en világosan és érthet ek, hiszen a kancellár, illetve rektorhelyettes által 2020. október 1-jén, illetve 2020. október 4-én megfogalmazott válaszlevelek sem azt tartalmazták, hogy a munkavállalók követelése nem lett világosan megfogalmazva.

A felülvizsgálati kérelem

[22] A joger s végzés ellen a kérelmez k nyújtottak be felülvizsgálati kérelmet, melyben annak hatályon kívül helyezését és a jogszabályoknak megfelelő új határozat hozatalát, másodlagosan az ügyben eljárt els fokú és másodfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára való utasítását, a kérelmezettek költségekben való marasztalását kérték.

[23] A kérelmez k jogszabálysértésként a Sztrájkvtv. 1. § (1) és (3) bekezdése, 2. § (3) bekezdése, 3. § (1) bekezdése, a Pp. 110. § (2) bekezdése, 372. § (2) bekezdése, valamint 373. § (1)-(3) bekezdése megsértésére hivatkoztak.

[24] A kérelmez k kifejtett jogi álláspontja szerint a másodfokú bíróság több eljárási szabálysértést követett el. Sérelmezték a joger s határozat indokolásában foglalt azon megállapítást, mely szerint a bíróság az eljárásban csak a kérelmez knek az eljárást megindító kérelmükben is el adottakat értékelhette. Hivatkozásuk szerint a kérelmüket a joger s határozatban foglaltakkal szemben nem változtatták meg, a kérelmükben továbbra is a figyelmeztet sztrájk, valamint a 2020. október 1. napjától meghirdetett sztrájk jogellenességének megállapítását kérték a Sztrájkvtv. 3. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, amely nem csak a Sztrájkvtv. 1. § (1) bekezdése, hanem (3) bekezdésének megsértése esetében is jogellenesnek min sítí a sztrájkot. Tekintettel arra, hogy a kérelmez k a kérelmet a sztrájk megkezdése el tt nyújtották be, a sztrájk gyakorlása során az újabb körülményekre kérelmükben még nem hivatkozhattak teljeskör en. A kérelmezettek a sztrájkköveteléseiket a kérelem benyújtását követ en változtatták meg, így arra a kérelmez k a kérelemben nem is hivatkozhattak.

[25] A kérelmez k azt is kifogásolták, hogy a Pp. 110. § (2) bekezdése szerint a bíróság köteles lehet vé tenni, hogy a felek minden, az eljárás során el terjesztett kérelmet, a bírósághoz benyújtott okiratot, bizonyítékot megismerhessenek, és azokra nyilatkozhatnak, melyre

az adott eljárásban nem került sor. A másodfokú bíróság a másodfokú végzés 26-28. pontjaiban hivatkozik a kérelmezettek fellebbezési ellenkérelmére, azonban ennek megküldését a kérelmező részére elmulasztotta, így a kérelmezők nem ismerhették meg teljeskörűen a fellebbezési ellenkérelemben foglaltakat.

[26] A kérelmezők felülvizsgálati kérelmükben kifogásolták, miszerint a másodfokú bíróság végzésében utalt a Kúria EBH 2013.M.10. számú elvi határozatában foglaltakra, azonban figyelmen kívül hagyta, hogy ezen elvi határozatban szerepel az a megállapítás, miszerint a munkavállalókat "közvetlenül érintő" gazdasági, szociálpolitikai és munkaügyi problémák megoldására folytathatnak a munkavállalók sztrájkot. Azzal, hogy a másodfokú bíróság nem vizsgálta a gazdasági, szociálpolitikai és munkaügyi problémák tekintetében a munkavállalók közvetlen érintettségét, téves a korábbi kúriai döntéssel ellentétes jogértelmezésre jutott.

[27] Hivatkozása szerint a sztrájkkövetelések 1-6. pontja a Szenátus jogköreinek meghatározásáról szól. A Szenátus az egyetem vezet testülete, mely az egyetem, mint felső oktatási intézmény oktatási, kutatási feladataiért felelős szakmai testület, ennek a hallgatók is tagjai. A Szenátus fogalmának és jogköreinek ismerete nélkül a kérelmezők szerint nem vizsgálhatók a sztrájkkövetelések 1-6. pontjai. A másodfokú bíróság figyelmen kívül hagyta azt a tényt, hogy a Szenátus sem állami, sem magán felső oktatási intézményben nem gyakorolt a munkavállalókat közvetlenül érintő gazdasági, szociálpolitikai és munkaügyi jogköröket. Így tévesen, és téves jogszabályi hivatkozásra tekintettel tett megállapításokat a másodfokú végzés a 47. pontjában.

[28] A kérelmezők azt is kifogásolták, hogy a másodfokú bíróság végzésében megállapította a kérelmezettek gazdasági, szociális és munkaügyi érdekeit, azonban a másodfokú bíróság kizárólag az érintettséget vizsgálta, a közvetlenség fennállását nem (másodfokú végzés 49. pont), amely azonban mind a nemzetközi jogban, mind pedig a hazai joggyakorlat megkövetelt feltétele a jogszabályi sztrájknak. A közvetlen gazdasági és szociális érdek vizsgálata a kérelmezők szerint elengedhetetlen, hiszen ennek hiányában a sztrájkjog gyakorlása visszaélésnek minősülhet. Ezen téves értelmezés alapján a másodfokú bíróság a Sztrájkvtv. 1. § (1) bekezdésébe ütközött módon járt el, mert a kérelmezettek sztrájkkövetelései nem a munkavállalók munkaviszonyát, gazdasági vagy szociális érdekeit közvetlenül érintő tárgykörök. A sztrájkbizottság elhatárolása között egyetlen sincs, amely a munkaviszony keretében, vagy ahhoz szorosan kapcsolódóan fennálló jogot vagy kötelezettséget érintene.

[29] A kérelmezők érvelése szerint a felső oktatási intézmény a kutatás és a tanítás tartalmát és módszereit illetően önálló, szervezeti rendjét pedig törvényi szinten az Nftv. szabályozza. A Szenátus az egyetem vezet testülete, elnöke a rektor. A felső oktatási intézmény Alaptörvényben rögzített jogosultságai - azaz, hogy az egyetem a kutatás és a tanítás tartalmát, módszereit illetően önálló - a Szenátust illetik meg. Ezen önállóság sérthetlenségét és védelmét támasztja alá, hogy a jogosultságok fenntartótól függetlenül - magán és állami felső oktatási intézmény esetében egyaránt - megilletik a felső oktatási intézmények szenátusát.

[30] Az Nftv. kifejezetten rögzíti, hogy a magán

felső oktatási intézmények alapító okirata, mely döntést rendelhet a fenntartóhoz, amelyek kizárólag olyan tárgykörök, amelyek nem sértik az egyetemi tanítás és kutatás tartalmát és módszereit illetően önállóságot, és kifejezetten gazdasági, szervezeti kérdéseket érintő jogosultságok. A fenntartónak átadható, törvényben nevesített Szenátusi jogkörökkel kapcsolatosan fontos rámutatni arra is, hogy ezeket a jogköröket a Szenátus fenntartói egyetértéssel, jóváhagyással vagy konzisztórium egyetértéssel gyakorolhatja állami felső oktatási intézmény esetén is, vagy az állam általi fenntartás esetében érvényesíti a határozatok szükségessége a szenátus tárgybani döntéseihez. Mindezekből következőleg a szenátustól kizárólag olyan döntési jogkörök kerülhetnek a fenntartóhoz, amelyek nem érintik az egyetem Alaptörvényben rögzített önállóságát. A Szenátus feladataiból és összetételéből következőleg az, hogy a szenátus az Nftv. alapján nem rendelkezik a munkavállalókat közvetlenül érintő gazdasági, szociális és munkaügyi jogkörökkel. A felső oktatási intézményekben a munkavállalókat közvetlenül érintő gazdasági, szociális és munkaügyi jogköröket a rektor (Nftv. 13. §), illetve a kancellár (Nftv. 13/A. §) gyakorolja az Nftv. -ben meghatározott módon. Mindezek alapján a kérelmezők szerint egyértelmű, hogy a II. rendű kérelmezők mint tulajdonosnak a szervezeti döntései, illetve ezek sztrájkkövetelés szerinti kényszerítése nem érinti közvetlenül a munkavállalók gazdasági, szociális és munkajogi érdekeit, így nem tartozhatnak a sztrájkkövetelések közé. A munkavállalókat közvetlenül érintő gazdasági és szociális kérdésekben pedig (sztrájkkövetelések 7. és 8. pont) a kérelmezettek elutasították az I. rendű kérelmezők által tett rájuk kedvezőbb ajánlatot.

[31] A kérelmezők a felülvizsgálati kérelmükben azt is sérelmezték, hogy a másodfokú bíróság nem vizsgálta, hogy a kérelmezettek eleget tettek-e a Sztrájkvtv. 3. § (3) bekezdésében elírt együttlégi kötelezettségüknek. Ezért megállapítható, hogy a másodfokú bíróság nem vizsgálta teljeskörűen a sztrájk jogellenességét a Sztrájkvtv. 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján, így hiányos értelmezéssel téves jogi következtetésre jutott.

[32] A kérelmezettek sztrájkjogának gyakorlása során a sztrájkjal elérni kívánt jogszabályi cél mellett, a sztrájk gyakorlásának jogszabályi módját is vizsgálni szükséges. A joggal való visszaélés tilalmát és az együttlégi kötelezettséget a munka törvénykönyvről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 6. § (2), (4) bekezdései, valamint 7. §-a mellett a Sztrájkvtv. 1. § (3) bekezdése is kifejezetten rögzíti. A kérelmezők szerint a sztrájkbizottság mind az egyeztetési tárgyalások alatt, mind pedig a sztrájk gyakorlása során köteles együttlégi ködnie, jogait a jóhiszeműség és tisztesség elve mentén gyakorolni. Az együttlégi kötelezettségbe beletartozik, hogy a sztrájkbizottság a követeléseit olyan konkrétan fogalmazza meg a saját munkavállalói gazdasági és szociális érdekei mentén, hogy az, egyeztetésre alkalmas legyen és érdemi egyeztetésbe bocsátkozzon. E körben a kérelmezők arra hivatkoztak, miszerint a kérelmezettek rövid határidőteljesítéssel, elsősorban a sajtón keresztül, ezt követően e-mail üzenet útján kommunikálva rendeltetésellenesen, jogaikat visszaélésnek minősítették. A kérelmezettek az egyeztetési tárgyalások során nem tanúsítottak együttlégi köd magatartást, a sztrájkköveteléseik

felolvasását követően követeléseiket nem részletezték, tényleges érdemi tárgyalásba nem bocsátkoztak annak ellenére, hogy a kérelmező erre vonatkozó hajlandóságukat kifejezetten is jelezték.

[33] A kérelmező szerint a kérelmezettek rendeltetésellenes joggyakorlását támasztja alá a 7. és 8. sztrájkköveteléssel kapcsolatban tanúsított magatartásuk. A kérelmezettek a 3-7. számú sztrájkköveteléseik tekintetében nem jelöltek meg olyan konkrét célokat és követeléseket, amelyek teljesülése esetén a sztrájk elkerülhetlett volna, illetve az egyeztet tárgyalások során sem jelölték meg pontosan, illetve nem részletezték követeléseik teljesítésének módját. Azzal, hogy a követelésükben megfogalmazták, hogy mit garantszáljon a fenntartó, a kérelmező részére nem pontosították azon eszközöket, amely alapján a sztrájk elkerülhet, hiszen az I. rend kérelmező módése törvényileg szabályozott.

[34] A kérelmezettek által is hivatkozott EBH 2013.M.10. számú elvi határozat alapján a munkavállalókat megillető sztrájkjog fennállásáról a konkrétan megfogalmazott egyes sztrájkkövetelések alapján lehet dönteni. Tehát a kérelmezettek azzal, hogy az 1-6. számú követeléseiket általános módon fogalmazták meg, és azokat az egyeztet tárgyalások sem pontosították, kizárólag megismételték, továbbá a 7. és 8. számú sztrájkkövetelések gyakorlása során sem tanúsítottak együttes módést, a 7. számú követelésüket utóbb visszavonták, melynek helyére új követelést állítottak, a 8. számú követelést pedig az I. rend kérelmező teljesítette. Mindezekre tekintettel a kérelmező szerint megállapítható, hogy a kérelmezettek magatartása a Sztrájkvtv. 1. § (3) bekezdésébe ütközik, ily módon jogellenes, amelyet a másodfokú bíróság döntésének meghozatala során teljes mértékben figyelmen kívül hagyott, a kérelmező Sztrájkvtv. 1. § (3) bekezdése szerinti jogszabályhelyre történő hivatkozása ellenére. A kérelmezettek a jogerős végzés hatályában való fenntartását kérték.

A Kúria döntése és jogi indokai

[35] A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.

[36] A polgári nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény (a továbbiakban: Pnptv.) 1. § (1) bekezdés értelmében jelen nemperes eljárásban a Pp. szabályait a nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel kell alkalmazni.

[37] A kérelmező kérelmében az I. rend kérelmezőnél 2020. szeptember 24-én 15 óra és 17 óra között megtartott figyelmeztető sztrájk, valamint a 2020. október 1. napjára meghirdetett - és 2020. október 1-től megtartott - sztrájk jogellenességének megállapítását kérték.

[38] A figyelmeztető sztrájk tekintetében az ítéltábla 2020. november 4-én kelt végzésével érdemben döntött, amikor az első fokú bíróság végzésének erre vonatkozó rendelkezését megváltoztatta, és a kérelmező kérelmét elutasította.

[39] Az adott nemperes eljárás tárgya a törvényszéknek a megismételt eljárásban meghozott végzése, melyben a kérelmező kérelmét (a 2020. október 1-jén megkezdett sztrájk tekintetében) elutasította, amely végzést a

kérelmező fellebbezése folytán eljáró ítéltábla a 2020. november 30-án kelt végzésével helybenhagyott.

[40] A Kúria a jogerős végzés felülvizsgálata alapján megállapította, hogy az ítéltábla a kérelmező által állított eljárásjogi és anyagi jogi jogszabálysértéseket nem követte el.

[41] A kérelmező megalapozatlanul hivatkozta a Pp. 110. § (2) bekezdésében, valamint a Pp. 372. § (2) bekezdésében foglalt megsértésére.

[42] A Pnptv. 1. § (1) bekezdése szerint ugyanis a Pp. szabályait a nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel kell alkalmazni. Ebből következően a Sztrájkvtv.-ben elírt rövid eljárási határidőkre figyelemmel kell lenniük az eljáró bíróságoknak, melyet az ítéltábla maradéktalanul betartott, és ezért ezen körülmény terhére írható esetleges sérelem nem minősülhet az ügy érdemére kiható jogszabálysértésnek.

[43] A Sztrájkvtv. 5. § (2) bekezdésében eltérést meg nem engedően írta el, hogy az adott nemperes eljárásban a másodfokú bíróság öt munkanapon belül dönt.

[44] A megismételt eljárásban meghozott végzés ellen benyújtott fellebbezést az első fokú bíróság 2020. november 25-én terjesztette fel az ítéltáblára. Az ítéltábla 2020. november 26-án kelt végzésével megküldte a kérelmező fellebbezését a kérelmezetteknek azzal, hogy arra 2020. november 30-án reggel 8 óráig terjeszthetnek el ellenkérelmet. A fellebbezési ellenkérelem 2020. november 30-án érkezett be, melyet a másodfokú bíróság kiadott a kérelmező részére, melyek jogi képviselője azt 2020. december 2-án 10:59:28-kor letöltötte.

[45] Nincs az ügy érdemére kiható jelentősége annak, hogy a bíróság a sztrájktörvényben elírt szigorú határidőn belül elbírált a kérelmező fellebbezését, és a kérelmező a kérelmezettek ellenkérelmét ezt követően ismerhették meg, arra is figyelemmel, hogy a megismételt eljárásra tekintettel a felek megismerhették egymás hivatkozásait és jogi álláspontját, hiszen azt már többször eladták és észrevételezték.

[46] A kérelmező megalapozatlanul kifogásolta azt is, miszerint az eljáró bíróságok a sztrájkkövetelések legegészt kizárólag a Sztrájkvtv. 3. § (1) bekezdés a) pontja és 1. § (1) bekezdése szempontjából vizsgálták, és nem foglaltak állást a Sztrájkvtv. 1. § (3) bekezdésének megsértése tárgyában. E körben az első fokú bíróság a kérelemhez kötöttségre (Pp. 2. § (2) bekezdés) hivatkozott, míg a másodfokú bíróság a Pp. 373. § (1) bekezdésének azon rendelkezésére, miszerint a fellebbezésben és a másodfokú eljárás során - a (2) - (5) bekezdésben foglalt kivételekkel - a kérelmet, illetve az ellenkérelmet megváltoztatni nem lehet.

[47] A kérelmező által a felülvizsgálati kérelemben eladottak nem támasztják alá, hogy az adott esetben fennálltak volna a Pp. 373. § (2) és (3) bekezdésében foglalt f szabály alóli kivételes okok, a kérelmező k valóban önhibájukon kívüli okból nem hivatkozta az eljárásban korábban arra, hogy a 2020. október 1-jétől megkezdett sztrájk tekintetében a sztrájkban résztvevők visszaéltek a sztrájkjoggal, és sérült a Sztrájkvtv. 1. § (3) bekezdésében elírt együttes módési kötelezettség.

[48] A kérelmező e körben a kérelmezetteknek - a 2020.

október 29-én bejelentett - 7. és 8. sztrájkkövetelésükkel kapcsolatban tanúsított magatartásukra hivatkoztak, a kérelmező 2020. október 4-én megtett ajánlatára, melyet a kérelmezettek 2020. október 7-én elutasítottak. Ezeket a körülményeket, jóllehet nem tartalmazhatta a 2020. szeptember 29-én reggel benyújtott első kérelem, azonban a kérelmező a kérelem visszautasítását követően, 2020. október 3-án azonos tartalommal nyújtották be ismét a kérelmüket, amelyet annak 2020. október 21-én történt első fokú elbírálásig nem módosítottak, azt nem egészítették ki, ezért az ítélet tábla részben hatályon kívül helyező végzése folytán megismételt eljárásban arra már törvényes lehetőség nem volt, mert a Pp. 2021. január 1-jét megelőző hatályos szabályai szigorúak voltak a kérelem, illetve ellenkérelem-változtatás tekintetében (Pp. 215. §, Pp. 217. §).

[49] Mindezekre tekintettel az eljárás bíróságok jogszabálysértés nélkül a sztrájk jogszerelemét a megfogalmazott 8 sztrájkkövetelés alapján és a Sztrájkvt. 3. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 1. § (1) bekezdése szempontjából vizsgálták, levont jogkövetkeztetésük helytálló és jogszerelem.

[50] A sztrájkkövetelések 7. és 8. pontjában megfogalmazottak (10%-os bérfelvezetés és az állami fenntartás idején hatályos munkarend fenntartása) a kérelmező által sem vitatottan összefügg a dolgozók gazdasági és szociális érdekeik biztosításával, így megfelel a Sztrájkvt. 1. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

[51] A kérelmező mindenekelőtt a sztrájkkövetelések 1-6. pontjaiban foglaltak konkrétságát, és a Sztrájkvt. 1. § (1) bekezdésének való megfelelést kifogásolva hivatkoztak az eljárásbeli sztrájk jogellenességére a Sztrájkvt. 3. § (1) bekezdés a) pontjába ütközés miatt.

[52] A jogszerelem határozat indokolásának 38. pontja helytálló érvelést tartalmaz arra nézve, miszerint az I. rend kérelmező kancellárja 2020. szeptember 24-én írt levélben érdemi választ adott a 6 pontos követelésre. Abból megállapítható volt, hogy a sztrájkkövetelések címzettje valamennyi követelésre konkrét választ adott, a levél nem tartalmazott azzal kapcsolatos megjegyzést, hogy a követelések nem lennének világosan megfogalmazottak és értelmezhetők. A kancellár, illetve rektorhelyettes által 2020. október 1-jén, illetve 2020. október 4-én megfogalmazott válaszlevelek sem azt tartalmazták, hogy a munkavállalók követelése nem világosan megfogalmazott.

[53] Az ítélet tábla helytállóan alkalmazta a sztrájkjog gyakorlásának egyes kérdéseiről szóló 1/2013. (IV.8.) KMK vélemény I. pontjában foglaltakat, mely szerint. A sztrájkjog gyakorolhatósága tekintetében konkrétan megfogalmazott egyes sztrájkkövetelések alapján lehet dönteni. Amennyiben valamely követelés tekintetében megállapítható, hogy az a sztrájkot kezdeményező gazdasági és szociális érdekei biztosítására irányul, és a sztrájkot a törvény kifejezetten nem tiltja, a sztrájkjog a munkavállalókat megilleti. E KMK vélemény I. pontjához fűzött indoklás fejtette ki, miszerint a sztrájkjog gyakorlása, mint a munkavállalókat megillető alkotmányos alapjog kifejezett tiltó törvényi rendelkezés hiányában nem korlátozható, a munka törvénykönyve szerinti kollektív munkaügyi vita alanyai között felmerült, jogvitának nem minősülő, munkaviszonnyal összefüggő, kollektív szerződéses, vagy annak minősülő

megállapodás eléréséhez biztosított jogra nem szorítható. A Legfelsőbb Bíróság (Kúria) eseti döntésében már állást foglalt abban a kérdésben, hogy a sztrájkjog nem kizárólag csak a munkáltató és munkavállaló viszonylatában értelmezhető. A munkavállalók munkaviszonyával kapcsolatos (gazdasági és szociális) jogot, kötelezettséget ugyanis nem csak a munkáltató, hanem kívülálló személy, vagy szerv is gyakorolhat, akinek az intézkedése ez esetben munkáltatói intézkedésnek minősül (Mfv.II.10.900/2009/3.).

[54] A Kúria a KMK vélemény meghozatalát (2013. április 8.) megelőzően 2013. február 13-án hozott érdemi döntést az Mfv.II.10.855/2011. számú ügyben, amelyet elvi határozatként a kérelmező által hivatkozott EBH2013.M.10. szám alatt közzétett. Ez a határozat a Sztrájkvt. 1. § (1) bekezdésének értelmezésekor irányadónak tekintette a nemzetközi munkaügyi szervezet (ILO) 368. számú elvi határozatát, amely szerint "azok az érdekek, amelyeket a munkavállalók a sztrájkjogok gyakorlásával védelmezhetnek, nemcsak kedvező munkafeltételekre, vagy foglalkoztatási jellegű kollektív igényekre irányulhatnak, hanem a munkavállalókat közvetlenül érintő gazdaság-és szociálpolitikai, valamint munkaügyi problémák megoldására is".

[55] Az elbírálás mellett azonban hangsúlyozandó, hogy a Sztrájkvt. 1. § (1) bekezdése nem tartalmazza a kérelmező által hangsúlyozott "közvetlen" kifejezést, valamint a KMK vélemény I. pontja és a kérelmező által hivatkozott elvi határozat I. pontja sem vette át szó szerint az ILO elvi határozat szerinti szöveget. Ebből következően az adott nemperes eljárásban arról kellett dönteni, hogy az I. rend kérelmező fenntartója, így a II. rend kérelmező által teljesíthető sztrájkkövetelések (a Szenátus 2020. augusztus 1-jén fennálló jogköreinek visszaállítása, munkaszervezet kialakítása, munkáltatói jogkör gyakorlásának rendje, belső szervezeti és működési rend kialakítása, 2021. évi költségvetési terv stb.) megfélemlíthető-e a Sztrájkvt. 1. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

[56] Az ítélet tábla az elbírálásból következően jogszabálysértés nélkül nem vont le következtetést arra, miszerint a dolgozók követeléseik összefüggésben voltak a gazdasági és szociális érdekekkel, mivel kihatottak az elvégzendő feladataikra, a foglalkoztatás szakmai, tárgyi, pénzügyi feltételeire.

[57] Az adott eljárásban így nem annak volt relevanciája, hogy a fenntartó alapítványt az Nftv. szerint milyen jogok illetik meg, és az eljárása annak megfelelt, hanem annak, hogy az egyetem Szenátusa által korábban gyakorolt, de elvont jogkörök gyakorlása kihat-e a dolgozók szociális és gazdasági érdekeire.

[58] Mindezekre tekintettel a Kúria jogszerelem végzést a Pp. 406. § (1) bekezdése alapján fenntartotta.

Záró rész

[59] A kérelmezetteknek felszámított költségigényük nem volt, ezért erről rendelkezni nem kellett.

[60] A Pp. 102. § (1) bekezdése rendelkezése szerint a megfizetés alól mentességet biztosító költségkedvezmény hiányában a fél a meg nem fizetett illetéket abban az arányban, illetve részben fizeti meg, amelyben e törvény

szerint a perköltség vagy perköltségrész megtérítésére is köteles.

[61] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet tárgyaláson kívül bírálta el.

[62] A felülvizsgálat lehet ségét a Pp. 407. § (1) bekezdés d) pontja kizárja.

Budapest, 2021. március 24.

**Dr. Hajdu Edit s. k. a tanács elnöke, Dr. Stark Marianna
s. k. el adó bíró, Dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna
s.k. bíró**

(Kúria Mpk.X.10.017/2021.)